

Zamawiający:
Oświęcimskie Towarzystwo
Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.
ul. 11 Listopada 16c
32-600 Oświęcim

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu OTBS/ZP-3/2016**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa budynku usługowo- mieszkalnego,, Zlokalizowanego przy Placu Słonecznym 4 Oświęcimiu” . (Publiczne ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.06.2016r. pod numerem 72053-2016) na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 2 Ustawy.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 92 ustawy ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.
Na podstawie kryterium oceny ofert określonym w SIWZ (Cena 90%, gwarancja – 10%.)
za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Budowlano Montażowy PROBUD Sp. z o.o.	ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec
--	----------------------------------

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta firmy PROBUD Sp.

z o.o. uzyskała najwyższą liczbę punktów 100 pkt.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę: 2 944 683,68 zł.

Okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę: 60 miesięcy

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2.800.000,00 PLN brutto. Taką kwotę Zamawiający (zgodnie z art.86 ust. 3 ustawy) podał do publicznej wiadomości bezpośrednio przed otwarciem ofert, które to otwarcie miało miejsce w dniu 29.08.2016r.

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający na podstawie art.93 ust.1 pkt. 4 dokonał zwiększenia kwoty jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

2. W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało: 2 oferty.

Oferta nr	Nazwa firmy	Adres firmy	Cena brutto [pkt]	Gwarancja [pkt]
1	2	3	4	
1	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A.	ul. Drzymały 15 40-059 Katowice	Wykluczenie na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 2	Wykluczenie na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 2
2	Zakład Budowlano Montażowy PROBUD Sp. z o.o.	ul. Leśnianka 101 34-300 Żywiec	90	10

3. Z przedmiotowego postępowania wykluczono jednego wykonawcę a jego oferta została odrzucona:

Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A.	ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice
--	----------------------------------

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia:

Podstawą wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczają się wykonawcy, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w Art. 46 ust.3, albo nie zgodzili się na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 26.09.2016r. Zamawiający działając w oparciu o Art. 85 ust 2 ustawy wystąpił do Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o przedłużenie terminu związania złożoną ofertą do dnia 28.11.2016r. oraz przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wskazał również że informację o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy przesłać do Zamawiającego do upływu pierwotnego terminu związania ofertą to jest do dnia 28.09.2016r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła do Zamawiającego informacja od Wykonawcy- Przedsiębiorstwa Budowlanego „DOMBUD” S.A o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie został też przedłużony przez tego wykonawcę termin ważności wniesionego wadium, Wykonawca ten nie wniósł również nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego

PEŁNOMOCNIK

Wojciech Szarbek
Specjalista ds. Technicznych