

Oświęcim, dnia 18.12.2017r.

Zamawiający: Oświęcimskie Towarzystwo
Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

Uczestnicy postępowania

OTBS-ZP-3/2017

(nr ref. postępowania)

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa budynku usługowo-mieszkalnego zlokalizowanego w Oświęcimiu, Plac Słoneczny 4”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.11.2017r. (numer ogłoszenia 614388-N-2017).**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą:

**ofertę nr 1 złożoną przez Zakład Budowlano- Montażowy PROBUD Sp. z o.o.
ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec**

cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: **4.614.705,39 PLN brutto (słownie: cztery miliony sześćset czternaście tysięcy siedemset pięć złotych i 39/100)**

okres gwarancji zaoferowany w tej ofercie wynosi: **60 miesięcy**

ilość płatności przejściowych zaoferowana w tej ofercie wynosi: **10**

termin realizacji zamówienia oferowany w tej ofercie wynosi: **17 miesięcy**

II. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena- waga 60%, gwarancja-waga 15%, termin realizacji inwestycji- waga 10%, ilość płatności przejściowych- waga 15% oferta firmy **Zakład Budowlano- Montażowy PROBUD Sp. z o.o.** , otrzymała największą liczbę punktów- **97,06 punktu.**

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena- waga 60%,
gwarancja- waga 15%,
termin realizacji- waga 10 %
ilość płatności przejściowych- waga 15%

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium gwarancja	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji	Liczba pkt. w kryterium ilość płatności przejściowych	Łączna liczba przyznanych punktów
1	Zakład Budowlano Montażowy „PROBUD” Sp. zo.o. ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec	60,00 pkt.	15,00 pkt.	7,06 pkt.	15,00 pkt.	97,06 pkt.
2	„INVEKO” S.C. Rafał Gut, Marcin Gut ul. Floriańska 50, 32- 590 Libiąż	56,28 pkt.	15,00 pkt.	10,00 pkt.	15,00 pkt.	96,28 pkt.

IV. W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

V. W przedmiotowym postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą unieważnia w/w postępowanie.


Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 3.000.000,00 PLN brutto. Taką kwotę Zamawiający (zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy) podał do publicznej wiadomości bezpośrednio przed otwarciem ofert, które to otwarcie miało miejsce w dniu 04.12.2017r.

Po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez. **Zakład Budowlano Montażowy „PROBUD” Sp. z o.o. ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec**, cena zaoferowana w tej ofercie wynosi 4.614.705,39 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty znacząco przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W związku z faktem, iż Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej, zmuszony jest unieważnić przedmiotowe postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4. Ustawy.

z up. Kierownika Zamawiającego

PEŁNOMOCNIK

Wojciech Skarbek
Specjalista ds. Technicznych